функционирования подобной системы сельхозпроизводители, к примеру, рассматривают ЧС природного характера как финансовое благо.

Большие вопросы в настоящее время вызывает практика формирования материальных резервов, которые могут быть использованы в период возникновения ЧС. Остается непонятным, могут ли быть использованы ресурсы предприятий с негосударственной формой собственности для неотложных аварийно спасательных и восстановительных работ в период ЧС и могут ли рассматриваться резервы подобных предприятий в качестве государственных. Данный вопрос является, по нашему мнению, весьма актуальным на фоне американской практики, где даже хранение сельскохозяйственной продукции фермерами до следующего урожая рассматривается как национальные резервы, и за хранение которых даже предусмотрены соответствующие выплаты.

Значительные, пока что не разъясненные, трудности существуют и в вопросе оценки комплексного экономического ущерба. Наличие большого количества независимых рыночных субъектов, функционирующих в условиях, так называемой, «коммерческой тайны» делают подобную оценку практически неосуществимой. Причем сама проблематика оценки ущерба для управления экономикой в условиях ЧС, по нашему мнению, является кардинальным моментом, от которого зависят вопросы возмещения ущерба, жизнеобеспечения населения, антикризисного управления, экономической реабилитации и восстановления пострадавших объектов и регионов.

Большой комплекс проблем по управлению в условиях ЧС в настоящее время формируется и в сфере организации взаимодействия научных организаций по вопросам исследования опасных экзогенных и антропогенных процессов, разработке инженерно-технических и организационных мероприятий по предотвращению опасности возникновения ЧС. Значительные финансовые сложности, которые в последнее десятилетие испытывают академические и отраслевые научно-исследовательские и опытно-проектные организации практически полностью свернули подобные исследования, но действительность достаточно сурово диктует необходимость не только простого их возобновления, но и вывода на принципиально более высокий уровень. Причем в качестве наиболее актуальных, по нашему мнению, задач можно выдвинуть следующие:

- уточнение кадастра потенциально опасных зон и объектов с указанием прогнозируемой степени опасности, мер по предотвращению подобной опасности и затрат на их осуществление;
- систематический мониторинг экологического состояния окружающей природной среды в населенных пунктах;
- изучение гидрологической и сейсмологической обстановки, составление карт сейсмичности соответствующих территорий;
- картирование потенциально опасных зон;
- разработка многовариантных прогнозов последствий ЧС природного и антропогенного характера.

Осуществление подобных мероприятий в совокупности с решением задач организационного и экономического характера позволят в значительной мере повысить устойчивость экономики и безопасность населения, а также могут явиться основой для более гармоничного развития территориальной экономики при условии взвешенного подхода к разработке территориальных схем автономного функционирования.

Проблемы бухгалтерского учета в России в условиях его реформирования и перехода на МСФО

Лабынцев Н.Т.,
Ростовский государственный экономический университет «РИНХ», Ростов-на-Дону

Регулирование экономических отношений – одна из функций государства, в рамках которой оно призвано координировать экономические процессы и увязывать частные и общественные интересы. Принимая во внимание, что на базе бухгалтерского учета строится защита частных и общественных интересов, а учет и оценка деятельности хозяйствующих субъектов осуществляются в форме бухгалтерского учета, государство берет на себя обязанность установления правил ведения учета.

При реформировании законодательной базы бухгалтерского учета были допущены определенные просчеты, а в самой системе бухгалтерского учета имеются противоречия. Негативные моменты функционирования бухгалтерского учета вызваны многочисленными причинами, среди которых:

– отсутствие единой и долгосрочной доктрины в области экономики, финансов, кредита;
– отсутствие должного правового регулирования;
– непоследовательности действующего законодательства, в т.ч. изменения направлений движения в политике и экономике, что приводит к потере преемственности, снижению квалификации бухгалтерских кадров и др.

Кроме того, поскольку разработкой проблем бухгалтерского учета в основном занимались специалисты-экономисты, сложился определенный разрыв в области экономических и правовых знаний, препятствующих их применению на практике. Большинство указанных проблем характерно не только для бухгалтерского учета, но и для всего Российского государства в целом.

С момента принятия закона «О бухгалтерском учете» Минфин России планомерно сближает российский учет и международные стандарты финансовой отчетности (МСФО), в этом направлении накоплен определенный опыт. Резкое изменение подчиненности и направления регулирования учета, одномоментная конвергенция скорее добавит нервозности для практикующих бухгалтеров, а не решит существующие проблемы.

Россия является государством, имеющим специфические национальные традиции в организации бухгалтерского учета, игнорировать которые вряд ли возможно. Одной из них является государственное

регулирование бухгалтерского учета, осуществляющееся Минфином РФ уже около 90 лет. Министерство финансов РФ имеет громадный опыт работ и достаточный потенциал для решения задач по реформированию бухгалтерского учета, которым не может обладать вновь создаваемая по инициативе Министерства экономического развития и торговли РФ и Комитета по бюджету и налогам Российского союза промышленников и предпринимателей структура – Национальный совет по МСФО.

Положения по бухгалтерскому учету (ПБУ) – национальные стандарты учета –являются необходимым условием построения учета в России. Отказ от ПБУ и национальных традиций учета лишь снизит международный имидж России, т.к. лишь слаборазвитые страны не имеют национальных стандартов учета.

Представляется, что в настоящее время реализовать предложение о полной передаче государственных функций регулирования бухгалтерского учета общественным организациям не возможно и по причине, что оно противоречит Постановлению Конституционного Суда РФ от 01.04.2003 №4-П, т.к. в нем указано, что бухгалтерский учет является одной из конституционных гарантий единого рынка, единого экономического пространства как одной из основ конституционного строя РФ. Таким образом, реализация данного решения приведет к подрыву основ конституционного строя РФ.

Передача государственных функций регулирования бухгалтерским учетом профессиональным общественным организациям необходима, но сегодня для этого нет экономических условий. Причем следует говорить не столько о передаче этих функций, сколько об их перераспределении. Надо обязательно учитывать национальные традиции в этом вопросе, состояние экономики, законодательной базы. В противном случае такая поспешность в реализации предложений по реформированию бухгалтерского учета даст один негативный результат: хотели как лучше, а получилось как всегда.

Информация, содержащаяся в бухгалтерском учете, является важнейшим источником сведений об экономической деятельности отдельных предприятий, а в масштабах страны о развитии экономики в целом. В связи с этим, представляется, что регулирование системы учета должно осуществляться на государственном уровне. А делегирование функций государственных органов профессиональным объединениям нецелесообразно, поскольку они представляют интересы своих членов, а не всех представителей хозяйственной деятельности государства.

Функции государственного регулирования бухгалтерского учета в РФ должны оставаться за Минфином России, т.к. ни одно профессиональное объединение бухгалтеров не заменит той большой работы, которую выполняет департамент методологии бухгалтерского учета и отчетности Минфина России.

Введение налогового учета в РФ в качестве приоритетного вида учета приведет (и уже приводит) не только к снижению роли бухгалтерского учета, но и создает основу для его ликвидации в ближайшем будущем. Следовательно, аппарат управления предприятий и организаций не будет располагать необходимой информацией в целях принятия эффективных управленческих решений в процессе осуществления уставной деятельности. Вся информация будет формироваться только в интересах фискальных органов со значительными трудозатратами.

В настоящий момент, большинство преобразований в области бухгалтерского учета только увеличили трудоемкость работы для бухгалтеров, а также потребовали дополнительных затрат от предприятий. Например, целесообразно было бы обучить работников налоговых органов элементам бухгалтерского учета, для усиления с их стороны контроля за правильностью расчетов налогов.

Наиболее важный и злободневный вопрос во всей системе реформирования бухгалтерского учета в стране – это переход его на международные стандарты финансовой отчетности (МСФО).

Развитие экономики нашей страны и вхождение ее в мировой рынок, показывает необходимость адаптации системы российского бухгалтерского учета к требованиям международных стандартов. Логика процесса ведения бухгалтерского учета в России как упорядоченной системы сбора, регистрации и обобщения специфической информации о деятельности организации неизбежно предусматривает составление бухгалтерской отчетности. Она является основным информационно-управленческим продуктом, характеризующим финансовое и имущественное положение организации. Правила составления бухгалтерской отчетности могут определяться государством, как в России, или профессиональными бухгалтерскими сообществами, как в некоторых западных странах. Общемировая тенденция глобализации экономики требует согласованных усилий разных, в первую очередь, ведущих рыночных стран по обеспечению достоверности и сопоставимости финансовой информации о компаниях. Вместе с тем, даже в развитых странах, прогресс и динамика экономики страны определяется небольшим количеством национальных компаний, участвующих в процессе глобализации экономики мира.

Таким образом, движение по пути полного отрицания национальных стандартов и так называемый переход на МСФО может негативно повлиять как на качество бухгалтерской отчетности российских организаций, так и на профессиональный менталитет российских бухгалтеров. Следует отметить, что ЕС в 2000 г. принял решение об обязательном применении МСФО компаниями стран-членов ЕС для составления консолидированной отчетности лишь с 2005 г. А для многих европейских стран – Франция, Бельгия, Испания, Германия, Швеция – детальные правила учета определяются национальными Планами счетов бухгалтерского учета или Государственными законами. Европа не спешит отказываться от национальных учетных стандартов, приближаясь к МСФО осторожно. И, Россия, имея богатый опыт совершенствования системы национального бухгалтерского учета, может в течение периода, отведенного предложенной МФ РФ программой перехода на МСФО, также продвигаться к цели постепенно.

Переход России на МСФО необходим, но он должен осуществляться постепенно и быть ориенти-

рованным, прежде всего, на организации, работающие на внешнем рынке. Мировой опыт подтверждает это. Когда Международная федерация бухгалтеров обратилась к США о переходе ее на МСФО, они ответили, что пусть все страны переходят на американские стандарты ГААП и только позже они согласились на это, предварительно попросив у данной Федерации время на такой переход – 10 лет.

Правовой статус МСФО не позволяет использовать их в качестве нормативного документа прямого действия, поэтому МСФО могут найти свое применение в РФ лишь через разработку на их основе национальных нормативных документов для регулирования порядка составления бухгалтерской отчетности. Даже если такой документ будет издан, то экономическая выгода от внедрения МСФО вряд ли превысит затраты на проведение этого процесса.

За последнее десятилетие российская бухгалтерская наука и практика развивались достаточно продуктивно, о чем свидетельствуют тенденции развития бухгалтерской отчетности. ПБУ, выпускаемые Минфином РФ, требуют вдумчивого изучения, и применения на практике осознано и постоянно. Эти правила наиболее полно при ведении бухгалтерского учета могут быть использованы крупными организациями, в первую очередь акционерными обществами. При достаточных масштабах и соответствующей автоматизации и локальной стандартизации учетного процесса затраты на содержание учетного персонала могут иметь тенденцию к сокращению. Хотя потребности организации в создании документов внутренней отчетности для целей управления, могут быть, как показывает практика, поистине безграничны. Тотальное применение МСФО потребует новых расходов на бухгалтерские программы, следящие за их изменением, трудоемкость учетных операций не снизится, а возрастет. Стоимость разъяснений по применению МСФО опять таки, будет под силу лишь крупным компаниям.

Переход к составлению бухгалтерской отчетности по правилам МСФО неизбежно повлечет увеличение затрат предприятий на постановку и организацию бухгалтерского учета, проведение регулярной переоценки внеоборотных активов по рыночной стоимости и т.п. При этом для большинства предприятий, непосредственно не связанных с проблемой выхода на международный рынок (ГУПы, МУПы, большинство малых и средних предприятий страны), экономическая обоснованность перехода на МСФО представляется довольно сомнительной.

Таким образом, движение по пути полного отрицания национальных стандартов и так называемый «переход» на МСФО может негативно повлиять не только на качество бухгалтерской отчетности российских организаций, но и профессиональный менталитет российских бухгалтеров.

Сущность и методы управления денежными потоками организации

Хахонова Н.Н.

Денежный поток организации представляет собой совокупность распределенных во времени поступлений и выплат денежных средств, осуществляемых в процессе ведения хозяйственной деятельности. Понятие «денежный поток организации» является обобщающим и включает многочисленные виды этих потоков.

Приток денежных средств, осуществляется за счет выручки от реализации продукции (работ, услуг); увеличения уставного капитала от дополнительной эмиссии акций; полученных кредитов, займов и средств от выпуска корпоративных облигаций и др.

Отток денежных средств возникает вследствие покрытия текущих (операционных) затрат; инвестиционных расходов, платежей в бюджет и во внебюджетные фонды; выплат дивидендов акционерам предприятия и т.д.

Чистый приток денежных средств (резерв денежной наличности) образуется как разница между всеми поступлениями и отчислениями денежных средств.

Чтобы эффективно управлять денежными потоками, необходимо знать: их величину за определенное время (месяц, квартал); основные их элементы;

виды деятельности, которые генерируют поток денежных средств.

Актуальность эффективного управления денежными потоками организации определяется следующими положениями:

1. денежные потоки обслуживают ведение хозяйственной деятельности организации практически во всех ее аспектах;

2. эффективное управление денежными потоками обеспечивает финансовое равновесие организации в процессе ее стратегического развития;

3. рациональное формирование денежных потоков способствует повышению ритмичности ведения операционного процесса организации;

4. эффективное управление денежными потоками позволяет снизить потребность организации в заемном капитале;

5. управление денежными потоками является важным финансовым рычагом, ко-орый обеспечивает ускорение оборота капитала организации;

6. эффективное управление денежными потоками обеспечивает снижение риска неплатежеспособности организации .

Основными задачами управления денежными потоками являются: формирование достаточного объема денежных средств, обеспечение высокого уровня финансовой устойчивости организации, поддержание постоянной платежеспособности предприятия; максимизация чистого денежного потока; эффективное распределение сформированного объема денежных ресурс эв по видам хозяйственной деятельности и направлениям использования. Процесс управления денежными потоками включает:

• расчет времени обращения денежных средств (финансовый цикл);