местной, муниципальной власти. Предназначение – финансирование социально-значимых инициатив и проектов на определенной территории, например, в пределах одного города или района. Идея состоит в том, что различные социальные проблемы местного сообщества должны решаться силами этого сообщества. Уже хорошо развита в Тольятти, Москве, Тюмени, Тобольске и регионах РТ.

5. конкурсы социальных проектов, проводимые коммерческими организациями. В основном, такие конкурсы проводят крупные бизнес–корпорации. Появляется такая практика и в Казани, регионах РТ.

6. иногда к экономическим формам взаимодействия относят предоставление налоговых и иных льгот участникам благотворительной деятельности, создание благоприятного налогового режима для коммерческих организаций, принимающих участие в решении социальных вопросов.

Неэкономические формы взаимодействия.

1. Проведение совместных мероприятий. Например, конференций и фестивалей. Главное при проведении подобных мероприятий – четко распределить обязанности между партнерами, в том числе по вопросам финансирования этих мероприятий.

2. Общественные или общественно-экспертные советы. Чаще всего, подобные советы возникают при государственных организациях – министерствах, ведомствах, в них приглашают представителей некоммерческих организаций или бизнеса, наделяют их правом совещательного голоса при решении тех или иных вопросов, чаще всего инициированных самой властью. В Татарстане было несколько попыток создания Общественных советов, но пока они не смогли доказать свою жизнеспособность.

3. Круглые столы с участием представителей различных секторов. Проводятся для обсуждения различных проблем с вынесением рекомендательного решения. Решают следующие задачи: информационный обмен, анализ опыта участников, выработка совместных решений, принятие обращений в различные органы и т.д. В Татарстане есть удачный опыт проведения регулярных рабочих встреч в виде круглого стола представителей Министерства социальной защиты РТ и Ассоциации некоммерческих организаций РТ.

Добровольчество является одним из наиболее перспективных путей мобилизации общественности по решению существующих социальных проблем. В РТ только разрабатываются методики подсчета стоимостной характеристики труда добровольцев. Методик расчета стоимости труда добровольца большое количество. Однако не всегда, они могут быть применены, и показывать точный результат. Например, можно рассчитать стоимость часа деятельности «взрослого» добровольца, исходя из среднемесячной заработной платы квалифицированного специалиста. Вместе с тем, данная методика, хотя и является наиболее показательной, не позволяет оценить труд, например, школьников и студентов. Было бы возможным произвести расчет стоимости их часа, исходя из стоимости труда, например, неквалифицированного социального работника (7-го разряда ЕТС). Но в этом случае, стоимость часа труда добровольца и студента получается явно заниженной.

Лидеры крупнейших добровольческих организаций России, объединенные в Российский добровольческий центр, предложили расчет часа труда добровольцев исходя из «вилки» минимального и максимального размера заработной труда и 8-часового рабочего дня служащих государственных (бюджетных) учреждений. В этом случае стоимость одного часа труда добровольца составляет чуть более 30 рублей (1 доллар США). Данный подход удобен для расчета массовых акций и мероприятий, но не учитывает квалификацию специалиста-добровольца (например, педагога, адвоката).

Социально-экономическую эффективность работы добровольцев можно оценить по сопоставлению результатов и затраченных на их достижение усилий. Если результатом (Р) является предоставление услуг какому-то количеству граждан, а основным средством достижения результата – привлечение добровольцев (Д), то социально-экономическая эффективность (Э) рассчитывается по формуле: Э = Р /Д.

Таким образом, социальная работа как управление процессом использования ресурсов может быть направлена на сохранение, приумножение, компенсацию недостающих внутренних ресурсов. Если внутренний потенциал индивида, семьи или сообщества достаточен для реализации основного массива потребностей, необходимость в социальной работе отпадает. В противном случае возникает востребованность в использовании внешних ресурсов.

ВОЗМОЖНОСТИ ИНТЕГРАЦИИ НАЛОГОВОГО И БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА

Зимакова Л.А., Хмельницкий А.А.
Белгородский государственный университет, Белгород

История формирования национальных учетных систем свидетельствует о том, что все государства на определенном этапе экономического развития сталкиваются с проблемой разделения интересов государства и собственника, которые и оказывают влияние на систему финансового учета. В настоящее время в России наблюдается бурный экономический рост, ускорение темпов общественной динамики, активно развивается правовая система, и, в связи с этим, возникает проблема воздействия налогового и коммерческого права на организацию бухгалтерского учета, что приводит к разделению учета на несколько видов. Учитывая, что в последнее время одной из ключевых проблем является конвергенция национальных моделей бухгалтерского учета, а разделение внутренних учетных систем на налоговую и бухгалтерскую порождает множество проблем, то особую актуальность приобретает проблема интеграции всех видов учета внутри одной системы. В данной статье будут рассмотрены причины, повлекшие разделение учета и определены пути сближения налогового и бухгалтерского учета.

В соответствии с Федеральным законом "О бухгалтерском учете" бухгалтерский учет представляет

собой упорядоченную систему сбора, регистрации и обобщения информации об имуществе, обязательствах организаций и их движении…. Желание получать информацию – это вполне естественное желание человека. Доктор экономических наук, профессор кафедры экономики исследований и разработок СП бГУ Н.Н. Молчанов дополнил пирамиду потребностей А. Маслоу двумя ключевыми потребностями человека: потребность в информации и потребность в самообъяснении и отметил, что потребность человека в информации и деятельность по ее сбору является ключевой, так как остальные потребности выступают только средством удовлетворения этой главной потребности [1]. Уровень информационного развития человека определял и будет определять характер экономических отношений. Исходя из этого, следует, что информация, аккумулируемая в бухгалтерский учет, важна и может быть востребована различными пользователями.

Собственник, желающий развивать свой бизнес, должен иметь представление об имущественном и финансовом состоянии его бизнеса. Инвестор, только вкладывающий деньги в бизнес, желает получить разнообразную информацию об уровне развития компании, позволяющую оценить ее привлекательность. Кредитной организации важны данные, на основе которых можно определить обеспеченность кредита, платежеспособность, рентабельность и т.п. Все названные субъекты для нормального функционирования получают информацию об основных показателях, характеризующих деятельность компании, из финансовой отчетности, которая формируется на основе законодательства, регулирующего бухгалтерский учет. Но их интересует одна сторона деятельности компании.

Одновременно с этим, для нормальной жизнедеятельности государства необходимы средства, источником которых являются налоговые платежи. Поэтому, законодательные и налоговые органы, как представители государства, должны обеспечить собираемость налогов. Налогооблагаемая база практически по всем налогам имеет тесную взаимосвязь с имущественным состоянием компании или же с его деятельностью, следовательно, информационным источником для исчисления налогов так же является бухгалтерский учет. Но любой налог представляет собой регулярное изъятие средств у компании. Для собственника же важно сократить расходы (даже снижая налоговые платежи путем нарушения законодательства), знать реально произведенные расходы (часть из которых не связана непосредственно с бизнесом), реальную стоимость имущества, реальные для взыскания долги и т.п., таким образом, интересы собственника и государства расходятся.

Цель коммерческого права - защищать интересы собственника, цель налогового права - обеспечить собираемость налогов, поэтому, ряд компаний, имея фактический убыток, является при этом плательщиком налога на прибыль. Эта ситуация является естественной не только для компаний, находящихся на территории России, но и для целого ряда других государств.

Исследуя данную проблему, Ж.Ришар выделил три периода становления фискального (налогового учета) во Франции:

- динамический, когда налоговый учет находился в тени динамического учета (1925);

-вынужденного отдаления, появляются различия налоговых правил и динамического учета (1920-1958);

-сепаратистский период, в данный период налоговая система становится полностью самостоятельным инструментом экономической политики государства(1958- наст. время) [2].

Изучив развитие взаимоотношений государства и предприятий, уже сегодня можно выделить этапы становления налогового учета в России:

- единство (до 1998г), действуют общие нормативные документы, регулирующие порядок организации бухгалтерского учета и определения объекта налогообложения. Хотя в 1991г был принят ФЗ "Об основах налоговой системы в Российской Федерации", но он не вносил разделения между налоговым и бухгалтерским учетом, для этого периода также свойственно отсутствие понятийного аппарата налогового учета;

- переходный период (1998- 2002гг.), вступает в силу Налоговый Кодекс РФ и начинает формироваться понятийный аппарат налогового учета, появляются небольшие различия между данными бухгалтерского учета и объектами налогообложения, при этом большинство бухгалтеров вводили дополнительные субсчета, для отражения расходов, не уменьшающих налогооблагаемую базу, определить объект налогообложения можно было путем корректировки данных бухгалтерского учета;

- отдаление (2002г- настоящее время), принимается Федеральный закон от 6 августа 2001 г. N 110-ФЗ и вводится в действие 25 глава Налогового Кодекса РФ, в которой определена необходимость ведения налогового учета, выходит Информационное сообщение МНС РФ от 19 декабря 2001 г. "Система налогового учета, рекомендуемая МНС России для исчисления прибыли в соответствии с нормами главы 25 Налогового Кодекса Российской Федерации", где приводятся регистры налогового учета, таким образом, законодательно закрепляется необходимость обособленного ведения налогового учета.

Теоретическое разделение учета на налоговый и бухгалтерский произошло, но возникает вопрос - как его осуществить на практике?

Анализ развития взаимоотношений налогового и бухгалтерского учета в различных странах показал возможность выделения двух основных концепций:

1) Единство – предполагает использование данных бухгалтерского учета для определения объекта налогообложения без каких-либо корректировок. (Финансовый результат, отраженный в бухгалтерской отчетности, признается объектом налогообложения). Ж. Ришар отметил, что в данном случае речь ведется "не о единстве, а о господстве налогообложения над бухгалтерским учетом" [2]. Таким образом, наблюдается превалирование налогового права над коммерческим.

2) Параллельность – налоговый и бухгалтерский учет ведутся обособленно. (Финансовый результат,

определенный в финансовой отчетности, не взаимосвязан с налоговыми правилами).

Мировой опыт свидетельствует о неоднозначности подходов разных государств к проблеме взаимосвязи налогового и финансового учета. Так, в большинстве европейских стран, таких как Франция, Германия, Италия и др. странах доминирует налоговое законодательство, при этом главенствующую роль играют государственные интересы. В США, Великобритании большое влияние на организацию учетного процесса оказывают биржи, которые предъявляют целый ряд требований к данным финансовой отчетности. Таким образом, часть государств пошла по пути параллельного ведения налогового и бухгалтерского учета, а часть отдает предпочтение единой системе учета. Следует отметить, что налоговый регламент оказал влияние на развитие учета во всех странах.

Для российских компаний пока четко путь не обозначен. Сегодня все компании, имеющие иностранные инвестиции или выставляющие свои акции на биржи составляют отчетность (составлять отчетность и вести учет это не всегда одно и тоже) в соответствии с требованиями МСФО, при этом бухгалтерский учет ведется в соответствии с действующим на территории Росси законодательством, для целей налогообложения ведется налоговый учет.

Мы считаем, что на сегодняшний день можно предложить три метода интегрированной организации налогового учета:

- использование метода трансляции проводок,
- параллельный учет,
- метод трансформации.

Первый метод предполагает параллельное использование налоговой и бухгалтерской учетных политик, но при этом необходимо максимальное сходство этих учетных политик, допускается использование дополнительных учетных регистров, позволяющих расшифровать некоторые показатели, необходимые для составления налоговой отчетности. Преимуществом данного метода является простота (прибыль, отраженная в бухгалтерской отчетности будет совпадать с налогооблагаемой базой по налогу на прибыль), экономия на учетных записях. Но он приемлем для мелких и средних компаний.

Второй метод на сегодняшний день является наиболее распространенным. Он предполагает возможность использования разных учетных политик. При этом создается план счетов налогового учета (отличный от плана счетов финансового учета) и, одна и также хозяйственная операция отражается и в бухгалтерском учете (на счетах финансового учета) и одновременно в налоговом учете. Часть расходов признается для целей бухгалтерского учета, и не признается для целей налогового учета. Особое распространение данный метод обязан разработчикам компьютерных программ (большинство компьютерных программ предлагают использовать план счетов, аккумулирующий счета финансового учета и налогового учета). Преимущество метода состоит в возможности получения разнообразной информации, относящейся как к финансовому учету, так и налоговому учету, потому что формируются разные учетные регистры. Но данные финансовой отчетности могут существенно отличаться от налоговых деклараций и ведение двойного учета – это дорогостоящий и сложный процесс. Данный метод следует использовать крупным организациям, имеющим в своем составе высококвалифицированный кадровый состав.

Третий метод – это компромисс между первым и вторым. Он предполагает возможность корректировки данных финансового учета для составления налоговых деклараций и определения налогооблагаемой базы. Ряд компаний Франции используют таблицы, заполнив которые на основании данных бухгалтерского учета, получаешь налогооблагаемую базу. В Бельгии представители налоговых органов могут самостоятельно корректировать данные финансовой отчетности в целях правильного определения объекта налогообложения.

Некоторые авторы, например Я.В. Соколов, Соколова Н.А., Э.С.Хендиксен, говорят о несовместимости бухгалтерского и налогового учета. Я.В. Соколов отмечает, что не следует отождествлять бухгалтерский и налоговый учет и повторять старую мечту о едином показателе прибыли, так как частная собственность позволяет каждому предпринимателю выбирать те методологические приемы, которые он считает для себя приемлемыми, однако их выбор ограничен[3]. На наш взгляд устранить все разногласия невозможно, но нужно сократить пропасть между различными видами учета.

Существует еще один подход по пути интеграции налогового и финансового учета, суть которого в гармонизации нормативных актов налогового и бухгалтерского учета.

Проблемой сегодняшнего дня еще остается недостаточная проработка методологических основ налогового законодательства, что приводит к непониманию или неправильной трактовке законодательных норм. Отсюда следует, что добиться гармонизации разных видов учета можно только путем сокращения различий в законодательных актах или же путем представления выбора налогоплательщикам. Изменения, внесенные в налоговое законодательство и вступившие в силу с января 2006г. - это шаг к сближению учетов, так как у налогоплательщиков появляется больше возможностей принимать самостоятельно решения. Так например, налогоплательщик самостоятельно определяет состав прямых и косвенных расходов, при вводе основного средства в эксплуатацию можно (но не обязательно) списывать 10% стоимости основного средства на расходы и т.п.

Следовательно, интеграция налогового и бухгалтерского учета должна идти по двум направлениям. Первое направлено на ввод в российское налоговое законодательство большего количества недетерминированных норм. При этом под недетерминированной нормой понимается норма, которая не следует с однозначностью. Второе направление на сближение системы организации учетного процесса.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Молчанов Н.Н. Информационный детерминизм в экономике. //Вестник СПбГУ, сер 5.--2004.- № 4- с.39)

2. Ж. Ришар. Бухгалтерский учет: теория и практика. /пер. с франц. под ред Я.В.Соколова.- М:Финансы и статистика, 2000г- с.59

3. Я.В.Соколов Скептицизм в бухгалтерском учете.//Бухгалтерский учет -2006,-№10,с.49-52

СИНЕРГЕТИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ЭКОНОМИКЕ ЗНАНИЙ

Кудряшова Э.Е.
Волгоградский государственный технический университет, Волгоград

Мировой тенденцией развития экономики является экономика знаний, которая включает информационные технологии, прежде всего программное обеспечение, и интеллектуальные ресурсы. Под экономикой знаний понимается экономика как контент для новой организации общества. Если рассмотреть, к примеру, развитие бизнес-планирования, которое синтезирует знания и опыт, то имеет место следующая тенденция: чем больше накоплено знаний в рамках известных концепций, тем труднее пересмотреть старые схемы процессов. Потребность бизнеса в его адаптации к скорости изменения внешней среды является обстоятельством, вынуждающим отходить от устоявшихся представлений, моделей, концепций. Если применить кибернетические принципы к рассмотрению развития экономики и общества, то можно считать, что сведение новых явлений к прежним представлениям имеет предел; количество информации возрастает и при некоторой критической массе знаний происходит качественный скачок. Это явление может быть рассмотрено как модель на гипотетической S-кривой развития, а в общем случае как модель по теории катастроф, которая рассматривает явления бифуркации. Обе модели рассматривают конкретные системы с общесистемных позиций и с этой точки зрения являются инструментарием синергетики. Разработана автоматизированная система для визуализации функций, используемых для построения модели процесса эволюции системы. Программа позволяет выбрать функцию из заданного набора: логистическая функция, запаздывающая квазилогистическая, функция Гомперца, функция Джонсона и ряд других. Можно динамически менять параметры функции, затем строить график (S-кривую развития) с новыми параметрами. В целом картина развития выступает в виде каналов эволюции, пересечения которых соответствуют точкам бифуркации. Становление экономики знаний и новых технологий условно можно рассматривать как процесс взаимодействия нескольких составляющих: экономическая политика, экономическая теория, бизнес (как хозяйственная практика) и образование. Экономику знаний характеризуют следующие составляющие: индивидуализация товара за счет гибкой организации производства; экологическая компонента, в которой учтены ресурсосберегающие технологии, требующие проведения НИР; изменение приоритетов при разработке бизнес-процессов, с учетом прогнозных оценок; процесс выживания в рыночной среде, заменивший конкурентную борьбу в условиях рынка.

НАПРАВЛЕНИЯ РЕФОРМИРОВАНИЯ ИНСТРУМЕНТОВ РЕАЛИЗАЦИИ МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ НА РЕГИОНАЛЬНОМ И МЕСТНОМ УРОВНЕ

Магомедтагиров М.М.
Дагестанский государственный университет, Махачкала

Несмотря на то, что механизм межбюджетных отношений, возникающих внутри субъекта Федерации, выпадает юридически из отношений бюджетного федерализма («органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти» - ст. 12 Конституции РФ и ст. 7 Конституции РД), между бюджетом субъекта Федерации и местными бюджетами (городов, районов) также циркулируют бюджетные потоки, причем, назначение и функции этих потоков в основном те же, что и на более высоком уровне.

Конституция (ст.12) гласит также, что "местное самоуправление в пределах своих полномочий самостоятельно". Несмотря на бесспорность данного положения, эта статья нуждается в дополнении, содержащем элемент государственности. Это может быть "обязанность органов местного самоуправления решать часть государственных дел в пределах своей компетенции и в интересах населения данной территории, если это не противоречит законам".

К сожалению, никакая самая современная налоговая система не избавит бюджеты всех уровней от перераспределительных процессов. Важно, чтобы механизм финансовой поддержки территории (местных бюджетов), с одной стороны, исключал субъективные влияния как вышестоящих, так и нижестоящих органов власти на результаты определения этой поддержки, а с другой - побуждал территории к зарабатыванию собственных доходов.

Однако в отличие от метода, применяемого на верхнем уровне бюджетной системы, здесь используются иные подходы. Проблема совершенствования механизма бюджетного регулирования актуальна для всех регионов. Анализ показывает, что, решая эту проблему на практике, большинство регионов, во-первых, решают, в основном, вопросы источников формирования РФФП, а во-вторых - межбюджетное перераспределение средств пытаются осуществить по методике, аналогичной методике Минфина РФ.

Систему межбюджетных отношений нельзя представлять как единожды установленную, идеальную схему. Во-первых, само понятие идеала меняется со временем под воздействием как объективных, так и субъективных факторов. Во-вторых, и это в современных условиях главное, надо исходить из реальной финансовой ситуации, которая предопределяет необходимость принятия адекватных ей решений. Сегодняшние действия должны корректироваться, конечно, на оптимизацию их и представления о перспективах развития на период 10-15 лет. Но при этом приходится считаться с существующими ограничениями,