зультате обильных осадков или дружного таяния снегов размыв прилегающей территории с постройками, что может привести к человеческим жертвам.

Оценивая воздействие на геоэкологические особенности этой территории, в первую очередь, крайне рискованно строить высотные здания на грунтах со слабой несущей способностью. Тем более, поскольку территория относится к 9-бальной по шкале сейсмичности, вызывают подозрения проекты зданий, их конструктивные особенности и характер материалов, из которых они будут изготовляться. Строители столкнутся со сложными инженерными проблемами и риском. Предполагается, что часть Колхидских болот будет осушена. Такое вмешательство приведет к уменьшению поверхностного стока реки Мзымта, и усыханию некоторых ценных пород древесной растительности. Соответственно, понизится рекреационная и эстетическая ценность этой территории.

Оценка воздействия на биоту вызывает особые тревоги. Эта местность - одна из ключевых орнитологических территорий России. Трудно представить, что случится, если страна потеряет такой важный объект для изучения. И дело тут не только в научной утрате, а в непредсказуемом поведении птиц после строительства объектов. Сложно предсказать их место для остановки, предстоящую миграцию и схему маршрута. Возможно, это приведет к увеличению энергозатрат для перелета, и предстоящее сокращение кормовой базы ужесточит естественный отбор, что выльется в уменьшении численности популяций.

В целом, по замыслу проектировщиков, уникальный природный ландшафт Имеретинской низменности с его экологической и научной ценностью будет полностью принесен в жертву реализуемой идеи. Это и вырубка деревьев и кустарников на территории, строительство новых трехполосных автомобильных дорог европейского стандарта, легкого метро и железнодорожной ветки от международного аэропорта Адлер до Красной Поляны. Технологии строительства коммуникаций и транспортных объектов, их конструкционные особенности должны учитывать экологические критерии. Значительное увеличение нагрузки на окружающую среду остается объективной реальностью. На сегодняшний день идет интенсивное освоение этой территорий. В результате происходит нарушение сложившегося динамического равновесия между антропогенно освоенными и относительно не тронутыми территориями. Очевидно, природные экосистемы не выдержат такой нагрузки и резкого дисбаланса.

Экономические науки

ПРОБЛЕМЫ ВЫБОРА И ОЦЕНКИ ХАРАКТЕРИСТИК ДИВЕРСИФИКАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

Балабан В.А.
Тихоокеанский государственный экономический университет

Сравнительно с диверсификацией применительно к деятельности предприятий диверсификация экономического развития в регионах изучена с позиций науки хуже. Здесь сказались два взаимосвязанных обстоятельства. Во-первых, имела место значительная мера различия интересов ученых, занимавшихся проблемами стратегического управления на предприятиях, и специалистов в области региональной экономики. Во-вторых, для более сложной системы, какой сравнительно с предприятием является регион, и диверсификация воспринимается как более сложный феномен.

Следует сказать, что может наблюдаться как спонтанное формирование стратегии развития региона, так и ее осознанный выбор. На сегодняшний день бремя такого выбора лежит в основном на региональных администрациях, хотя заметное влияние на него могут оказывать и позиции федерального центра, и интересы представленного в регионе крупного бизнеса. А критерием выбора должна быть эффективность развития экономики данного региона. Критерий используется и сейчас, но в самом элементарном, « приблизительном» варианте. Чтобы поставить выбор, о котором идет речь, на научную основу, необходимо решение нескольких непростых методологических задач, главными из которых можно считать:

- количественное изменение степени диверсификации экономики региона;
- количественную оценку эффективности развития экономики региона;
- построение модели оптимизации экономического развития региона.

Для решения первой задачи необходимо формирование комплекса соответствующих оценочных показателей. При этом необходимо иметь в виду три возможных уровня в отношении диверсификации: макроуровень (например, промышленность, сельское хозяйство, сфера услуг и т. п.); мезоуровень (например,

машиностроение, легкая промышленность и т.п.); микроуровень (например, подвиды машиностроения, бытового обслуживания и д.р.). По всей видимости, оценка и последующая оптимизация наиболее целесообразны и вероятны на двух верхних уровнях либо в раздельном, либо в каком-то совмещенном варианте.

Построение моделей, упомянутых выше, требует ограниченного количества очень емких по смысловому содержанию показателей. В качестве основы для их получения могут использоваться некие первичные показатели, представленные в материалах государственной статистики. Они должны характеризовать «отраслевую» структуру производственно-коммерческой деятельности в регионе. В качестве них могут, например, использоваться:

- количество отраслей экономики;
- количество отраслей промышленности;
- общий объем продукции добывающей промышленности;
- общий объем продукции обрабатывающей промышленности;
- общий объем выпуска товаров производственно- технического назначения;
- общий объем выпуска потребительских товаров.

Вопрос о придании показателям диверсификации «рабочего» состояния, обеспечивающего возможность моделирования, является сложным и многовариантным. Здесь для рассмотрения различных вариаций необходимо предварительно определиться с тремя вопросами:

- классификацией видов внутрирегиональной диверсификации;
- составом ее движущих сил и результатов;
- количественной оценкой ее параметров.

Применительно к экономике региона классификация видов диверсификации должна принять несколько иную, внешне упрощенную конфигурацию (сравнительно с предприятием [1, с. 7-8]). Разговор о снабженческо-сбытовой диверсификации (разнообразии каналов снабжения и сбыта) является здесь беспредметным. То же самое можно сказать и о рыночной диверсификации (обслуживании рынков и отдельных их сегментов). В итоге в активе остается только продуктивная диверсификация и притом в весьма урезанном виде. Это касается как связанной, так и несвязанной диверсификации. От выделения в составе первой связанную сходством и связанную производством, а в составе второй - сопутствующую и конгломератную следует отказаться. Если такое выделение в редких случаях и возможно, то ничего кроме путаницы дать не может.

Еще более значительная специфика характеризует определение движущих сил и результатов диверсификации. Прежде всего это касается преимуществ (непосредственных выгод, которые можно получить от проведения диверсификации). Здесь представляется важным выявление сравнительных преимуществ специализации и диверсификации в развитии региона.

Специализация, обеспечивая повышенную концентрацию внимания властных структур к определенным секторам экономики, существенно облегчает решение задач по ее государственному регулированию. Кроме того, значительно упрощается работа по подготовке квалифицированных кадров.

Из преимуществ диверсификации следует отметить: а) снижение (путем дробления) хозяйственных рисков, связанных с ошибками в прогнозах спроса на выпускаемую продукцию; б) лучшее обеспечение занятости различных (по полу, возрасту и профессиональным интересам) групп населения; в) расширение возможностей привлечения инвестиций. Но гораздо более важный по сравнению с ними является синергия. И синергический эффект может быть получен как за счет экономии затрат, так и на основе улучшения результатов [2, с. 117].

Источником экономии затрат может быть, например, более полное использования транспортных средств и транспортной инфраструктуры в целом. Затраты могут быть сокращены и в результате комплексного использования различными производителями одних и тех же энергоресурсов и энергоносителей. Во всех подобных случаях экономия затрат в принципе может быть количественно оценена (хотя далеко не всегда проведение таких расчетов диктуется необходимостью). Иное дело-улучшение результатов, количественное изменение которого напрямую, как правило, невозможно. Главным средством этого улучшения следует считать выстраивание определенных технологических цепочек, когда одни отрасли своим развитием способствуют развитию других. «Подпирающие» отрасли могут быть сугубо сырьевыми или, напротив, суперсовременными носителями высоких технологий; здесь возможны самые различные варианты.

Особенно сложной является количественная оценка параметров диверсификации, которая представляет собой как минимум двухъярусную и довольно запутанную систему. Простые решения здесь не «проходят», и приходятся использовать ряд допущений, жертвуя при этом точностью расчетного механизма.

Первое допущение – отказ от учета подавляющего количества отраслей (видов деятельности), оказывающих услуги населению и по существу являющихся элементами инфраструктуры его жизнеобеспечения. К этим отраслям относятся торговля, бытовое обслуживание, жилищно-коммунальное обслуживание здравоохранение и образование. Сюда же отнесена и вся банковская система.

Второе допущение – отнесение «производственных» отраслей к связанным между собой и не связанным на основе логических соображений и исходя из конкретной ситуации в регионе. Раздельный учет этих отраслей по каждому региону. Признание связанными, во-первых, «родственных» отраслей, сходных между собой по характеру производства (например, определенных отраслей машиностроения), а во-вторых, - отраслей, находящихся как бы в одной технологической связке. Примерами таких связок могут служить: «добыча полезных ископаемых (минерального сырья) – металлургия-машиностроение», «добыча полезных ископаемых (углеводородного топлива) – нефтехимическая – машиностроение», «сельское хозяйство – пищевая промышленность (переработка сельхозпродуктов)», «добыча рыбы – пищевая промышленность (рыбопереработка) – судостроение», «морские грузо – и пассажирские перевозки – судостроение», «строительство – производство стройматериалов».

Третье допущение – включение в сферу расчетов по региону только отраслей (как связанных, так и несвязанных), выпуск продукции по каждой из которых (или объем услуг) достигает определенного уровня, выражаемого в процентах от валового регионального продукта. Указанный уровень представляется корректным в размере 7 %; последующие расчеты могут обнаружить необходимость некоторого его увеличения или уменьшения.

Четвертое допущение – использование в качестве модели оптимизации выявление математико-статистическими методами влияния количества отраслей в регионе на экономические результаты его деятельности. Каждый регион должен быть представлен одним замером, включающим значения двух факторов (x_1 – число связанных отраслей и x_2 – число несвязанных отраслей) и значение функции (y – показатель эффективности деятельности региона). Эти данные предназначены для использования в качестве исходного статистического материала при корреляционно-регрессионном анализе.

С помощью перечисленных допущений обеспечивается приблизительный учет разнообразия, разнонаправленности и масштабов диверсификации в регионах, несколько напоминающий упрощенный вариант трехмерной системы оценки диверсификации на предприятиях [1, С. 33-38].

При выборе показателя эффективности регионального развития также возникают определенные проблемы, не уступающие по сложности рассмотренным выше.

Во-первых, разные отрасли чаще всего существенно различаются прибыльностью. Получается, что регионы с преобладанием прибыльных отраслей могут оказаться в более «выгодном» положении.

Во-вторых, использование приращения какого-то показателя (например, ВРП) неправомерно, поскольку усилия, необходимые для достижения этого приращения, зависят от базового уровня показателя (чем выше базовый уровень тем сложнее его повысить). Данное обстоятельство ставит разные регионы в неравное положение.

В-третьих, решение первой проблемы может быть обеспечено использованием относительного показателя путем приведения регионов к определенному стандартному масштабу. Имеется в виду деление ВРП, например, на некий «выравниватель» ситуации. Но кандидатов на роль последнего несколько. Это – численность населения, площадь территории и основные фонды предприятий региона (в сумме). Последний явно проигрывает первым двум по значимости, а они в свою очередь выглядят как равноценные. Следовательно, есть основания делить ВРП сразу на численность населения (с размерностью – 100 тыс. чел) и на площадь территории региона (с размерностью – 100 тыс. кв. км).

Таким образом, искомая зависимость будет выглядеть как:

$$\frac{ВРП}{n \times s} = \oint (x_1, x_2),$$

где ВРП – валовой региональный продукт (в млрд. руб.);
n – население региона (в сотнях тыс. чел.);
s – территория региона (в сотнях тыс. кв. км);
x_1 - количество связанных отраслей, каждая из которых дает не менее 7 % ВРП;
x_2 – количество несвязанных отраслей, каждая из которых дает не менее 7 % ВРП.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Балабан В.А. Диверсификация и организационные структуры. – Учебное пособие. – Владивосток: изд-во ТГЭУ, 2007.

2. Балабан В.А. Синергия: истоки и проявления. – Монография. – Владивосток: изд-во ТГЭУ, 2008.

КОРПОРАТИВНЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ СИСТЕМЫ И ИХ ВНЕДРЕНИЕ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА

Белоусова Т.И.
Владивостокский филиал
Российской таможенной академии
Владивосток, Россия

В настоящее время российский Дальний Восток выступает одним из наиболее динамично развивающихся регионов экономическое пространство стран АТЭС.

Возрастающий уровень международной конкуренции, низкий уровень социальной инфраструктуры региона, высокие финансовые риски и ряд других факторов требуют современных форм и методов управления. Переход к новым методам управления предприятиями неразрывно связан с автоматизированными информационными системами. В последние годы на предприятиях Дальнего Востока, в частности Приморского края, активно стали развиваться проекты внедрения корпоративных информационных систем (КИС), основанных на современных методах управления и новейших информационных технологиях.

Корпоративные информационные системы появились с начала 90-х годов, в связи с переходом к объектно-ориентированному методу проектирование систем. В литературе и на практике корпоративные информационные системы имеют неоднозначно определение. С одной стороны, корпоративные информационные системы рассматриваются как информационные системы, реализующие новую управленческую идеологию - бизнес- стратегию организации[1]. В этом случае КИС представляет собой интегрированную система, обеспечивающую поддержку управления деловыми процессами на всех уровнях. Предполагается трансформация системы управления на основе концепции автоматизации управления сквозными бизнес – процессами[2], технологическими операциями, составляющими целевую деятельность предприятия. Основными целями КИС в этом случае являются: сбор, обработка, анализ, хранение и представление данных о деятельности организации и внешней среде в виде, удобном для принятия управленческих решений, обеспечивающих выполнение основной деятельности.

С другой точки зрения понятие корпоративной информационной системы связывают только к крупномасштабным компаниям. Чаще всего понятие корпоративности подразумевает наличие крупной территориально-распределенной информационной системы, хотя правомерно рассматривать в качестве КИС информационные системы любых предприятий, вне зависимости от их масштаба и форм собственности. Поскольку «корпоративность» определяется совсем не ее масштабами (в смысле количества технологического оборудования, рабочих мест и т.д.), а формой комплексного управления экономической системой. Поэтому целесообразно рассматривать корпоративную информационную система как саморегулирующую автоматизированную информационную систему, способную гибко и оперативно перестраивать принципы своего функционирования.

В зависимости от уровня обслуживания производственных процессов на предприятии сама КИС или ее составная часть (подсистемы) могут быть отнесены к различным классам: класс «А»- системы (подсистемы) управления технологическими объектами и/или процессами, класс «В»- системы (подсистемы) подготовки и учета производственной деятельности предприятия, класс «С»- системы (подсистемы) планирования и анализа производственной деятельности предприятия.

В рамках научного исследования проводился ряд социологических опросов представителей бизнеса Приморского края, целью которых являются выявление направлений, степени использования КИС, заинтересованности и выявление факторов, влияющих на их внедрение и распространение. Предварительные итоги исследования ряда предприятий Приморского края: ОАО «Водоканал», ОАО «Владхлеб», ВМСУ ТОФ КМТС МО РФ, Спасский цементный завод и др. показали, что потенциальной потребностью большинства предприятий является внедрение и использования КИС класса «С».

Корпоративные информационные системы класса «С» реализуют методологию управления ERP. Переход к КИС стандарта ERP (Enterprise Resource and Relationship Processing), обеспечивают комплексное решение задач управления, планирования, прогнозирования не только основными производственными, финансовыми и материальными ресурсами предприятий, но и ресурсами, которые обычно рассматриваются как вспомога-