

УДК 332.2:314.044

ТРАНСФОРМАЦИЯ СЕЛЬСКИХ НАСЕЛЕННЫХ ПУНКТОВ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ ЗА ГОДЫ РЫНОЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ

¹Богачев И.В., ¹Шиманский А.Е., ²Шиманская Е.И.

¹Институт наук о Земле, Южный федеральный университет,
Ростов-на-Дону, e-mail: ivanbogachev@mail.ru;

²Академия биологии и биотехнологии им. Д.И. Ивановского,
Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону

Данная работа проведена в рамках аналитических исследований трансформации сельских населенных пунктов Ростовской области. Проведен мониторинг динамики их числа, структуры, количества проживающих в ней жителей, занятости населения и других жизненно важных показателей. На основе значительного объема статистических данных проведен сравнительный анализ, показана резко выраженная дифференциация сельских районов Ростовской области по направлениям и темпам изменения численности населения за последние 20 лет. Даются краткосрочный и долгосрочный прогнозы дифференциации сельского населения Ростовской области, а также прогнозируется демографическая ситуация на ближайшие годы (до 2030). Приводятся рекомендации региональным и муниципальным образованиям с целью достижения устойчивого и сбалансированного развития сельских населенных пунктов Ростовской области.

Ключевые слова: сельское население, сравнительный анализ, сельское население, Ростовская область

THE TRANSFORMATION OF RURAL SETTLEMENTS OF THE ROSTOV REGION DURING THE YEARS OF MARKET RELATIONS

¹Bogachev I.V., ¹Shimanskiy A.E., ²Shimanskaya E.I.

¹Institute of Earth Sciences, southern Federal University,
Rostov-on-Don, e-mail: ivanbogachev@mail.ru;

²Academy of biology and biotechnology. D. I. Ivanovsky, Southern Federal University, Rostov-on-Don

This work was carried out within the framework of analytical studies of the transformation of rural settlements of the Rostov region. Monitoring the dynamics of their number, structure, the number of people living in it inhabitants, employment, and other vital indicators. On the basis of a significant amount of statistical data, comparative analysis, shows pronounced differentiation of the rural districts of the Rostov region and the rate of change of population over the last 20 years. Given the short-term and long-term forecasts of differentiation of the rural population of RO, as well as projected demographic situation in the coming years (until 2030). Provides guidance to regional and municipal entities with the aim of achieving sustainable and balanced development of rural settlements of the Rostov region.

Keywords: rural population, a comparative analysis, the rural population of the Rostov region

В настоящее время в России не налажена система постоянного или хотя бы периодического мониторинга за состоянием сельских населенных пунктов, в частности динамикой их числа, структуры, количества проживающих в них жителей, занятостью населения и других жизненно важных показателей. Ее создание сопряжено с необходимостью решения многих текущих и перспективных задач, в том числе управления социально-экономическим развитием отдельных населенных пунктов, обеспечения их объектами образования, здравоохранения, культуры, бытовой и транспортной инфраструктуры и т.д. [5].

Сельские поселения в течение одного столетия претерпели весьма глубокие реорганизации в процессе развития рыночных отношений в начале 20 века, административно-командной системы на протяжении более 70 лет и опять рыночных преобра-

зований в последнюю четверть века. На каждом из этих этапов происходили существенные количественные и качественные изменения в развитии сельских населенных пунктов (СНП), вызванные политическими, социально-экономическими, административными, экологическими и другими факторами [5, 7]. Большой научный и прикладной интерес представляет анализ современной трансформации сельских населенных пунктов на уровне отдельных регионов страны, в частности одного из крупнейших по численности сельского населения и экономическому потенциалу – Ростовской области [1].

В 1939 г. удельный вес сельского населения на Нижнем Дону превышал соответствующий показатель городского населения и составлял 56,3% от общего числа жителей области. В дальнейшем, в основном за счет массовой миграции жителей села в город, доля сельчан в регионе постоянно

сокращалась и к 1989 году достигла минимального в 20 веке значения в 28,7%. С переходом на путь рыночных отношений сложился нехарактерный для мирового сообщества процесс увеличения удельного веса сельского населения в регионе, с последующей консервацией этого показателя на уровне примерно 32%. Основными факторами этого явления являются сокращение интенсивности и масштабов миграции сельских жителей в города, а также уменьшение рождаемости в сельской местности, почти до уровня ее показателей в городских поселениях.

Результаты исследований и их обсуждение

Характерно, что за последние два десятилетия, в отличие от многих других регионов страны, в Ростовской области сравнительно мало изменилось число сельских населенных пунктов – с 2270 в 1994 году до 2266 в 2011 году (табл. 1). В действительности же число прекративших свое функционирование сельских населенных пунктов за данный промежуток времени намного больше. Такое положение определяется административным переводом ряда поселков городского типа в поселения сельского статуса. В наибольшей степени это имело место в Белокалитвенском, Тацинском, Красносулинском, Волгодонском, Октябрьском, Сальском и Аксайском районах.

Ростовская область является одним из лидеров по средней плотности сельских населенных пунктов в России (625 человек по данным на 2014 г.). В то же время наблюдается процесс систематического уменьшения среднего размера поселений данной категории – в начале 1990-х годов этот показатель составлял около 655 человек [1, 2]. Различия в географическом положении, природно-ресурсном потенциале, исторических особенностях возникновения и развития, сложившейся хозяйственной специализации и другие факторы предопределили весьма резкие различия в средней плотности сельских населенных пунктов отдельных районов области и их территориальных групп [8–11].

Так, большинство из придонских районов (Аксайский, Багаевский, Волгодонский, Мясниковский, Октябрьский) в 2–4 и больше раз превосходят районы северо-восточной части области по средней плотности населенных пунктов. Если в первых этот показатель достигает 800–1000 и более человек, то во вторых колеблется от 250 до 400 человек в среднем на один населенный пункт. Большой интерес представляет резко выраженная

дифференциация сельских районов области по направлениям и темпам изменения численности населения за последние 20 лет. По этим показателям выделяются четыре группы районов области (рисунок).

Первая группа – районы с обвальным сокращением численности сельского населения – более 20% за период с 1994 по 2014 гг. Эта группа представлена полностью периферийными северо-восточными районами области (Верхнедонской, Кашарский, Морозовский, Милютинский, Советский, Константиновский). Здесь отсутствуют полюса роста (центры развития) в виде крупных городов, слабо развита транспортная сеть и промышленное производство, а сельское хозяйство специализируется в основном на экстенсивных видах производств (зерновые, подсолнечник, крупный рогатый скот мясо-молочного направления).

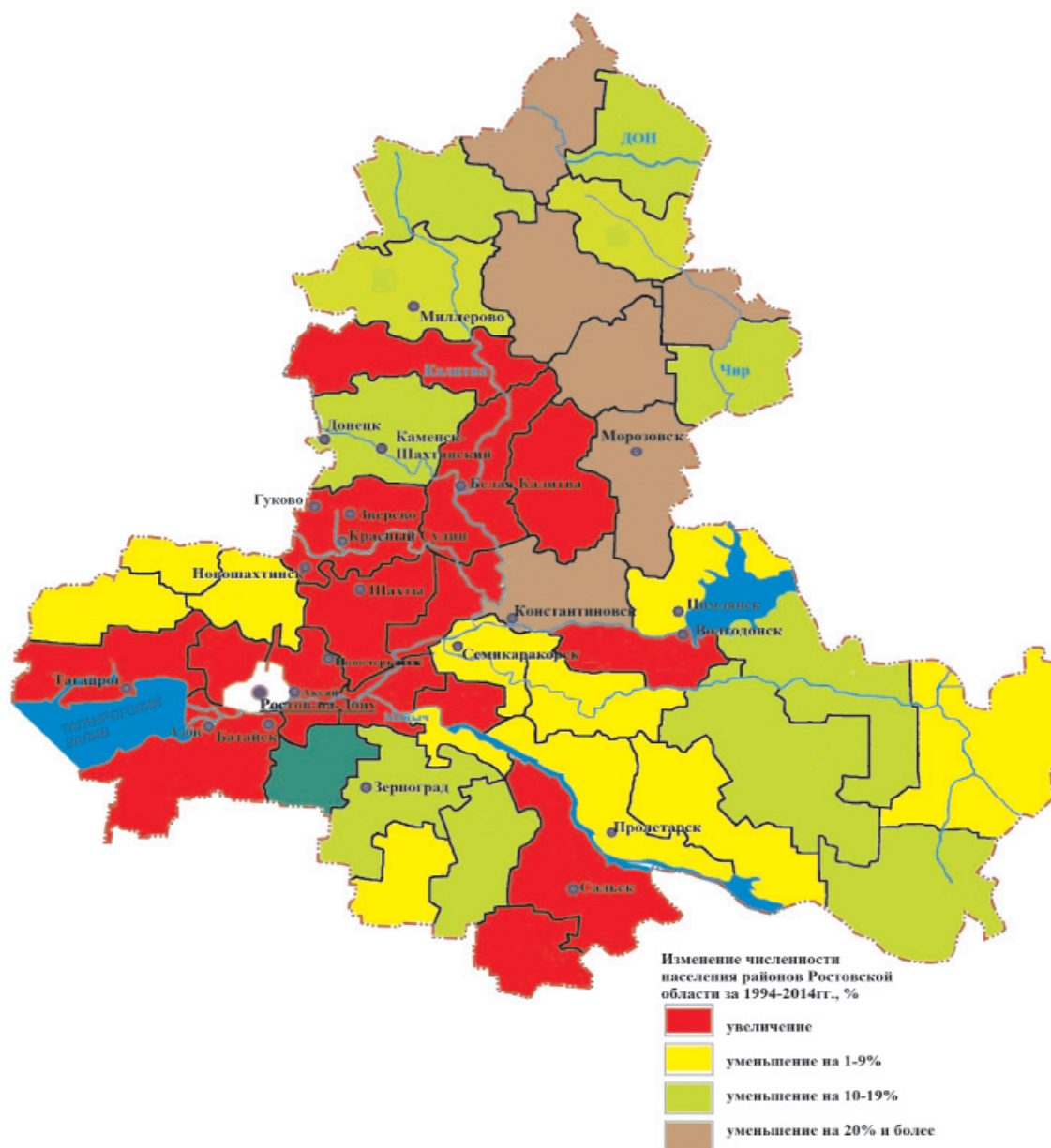
Вторая группа – районы юго-восточной части области (Дубовский, Зимовниковский, Пролетарский, Заветинский, Ремонтненский), численность населения которых за последние два десятилетия уменьшилось на 10–20%. Для этих районов характерны сходная с первой группой районов периферийности слабая транспортная доступность, отсутствие крупного образующего центра и развитой промышленности, а доминирующий вид хозяйственной деятельности – сельское хозяйство – выделяется резко выраженной экстенсивной направленностью (зерновые культуры, КРС мясного направления и овцеводство).

Третья группа – районы с относительно небольшими (менее 10%) масштабами уменьшения численности сельского населения, т.е. примерно сопоставимыми со среднеобластным соответствующим показателем. Наиболее яркими представителями данной группы районов являются Каменский, Усть-Донецкий, Сальский, Красносулинский, Куйбышевский, Радоново-Несветайский, Матвеево-Курганский, Егорлыкский, Мартыновский и Цимлянский районы. Характерная для них периферийность по отношению к крупным агломерациям области менее выражена, чем для районов первых двух групп. Для остальных районов данной группы характерны относительно развитая, преимущественно пищевая, промышленность и густая транспортная сеть. Сельское хозяйство представлено в основном возделыванием зерновых, подсолнечника и разведением крупного скота молочно-мясного направления, свиноводством и птицеводством.

Таблица 1

Сельские населенные пункты Ростовской области

Районы	Численность сельского населения			Средний размер насел. пункта, чел.		
	1994	2011	2011 в % к 1994	1994	2011	2011 в % к 1994
Всего	1473,3	1412,4	95,9	654	625	95,6
Азов	91623	94275	102,9	916	952	103,9
Аксай	43714	57691	132,0	1017	1131	111,2
Багаевский	35707	36625	102,6	1322	1465	110,8
Белокалитвинский	30886	50357	163,0	483	698	144,5
Боковский	18916	15571	82,3	461	380	82,4
Верхнедонской	26988	20768	77,0	435	346	79,5
Веселовский	27853	25291	90,8	960	843	87,8
Волгодонской	29583	34094	115,2	1020	1033	101,3
Дубовский	27209	22883	84,1	533	458	85,9
Егорлыкский	36945	35415	95,9	947	984	103,9
Заветинский	19039	17334	91,0	732	667	91,1
Зерноградский	39516	32652	82,6	660	544	82,4
Зимовниковский	41568	37078	89,2	547	501	91,6
Кагальницкий	31748	31741	100,0	756	794	105,0
Каменский	44425	37585	84,6	530	495	93,4
Кашарский	31044	25323	78,6	398	333	83,7
Константиновский	20180	15519	76,9	463	356	76,9
Красносулинский	35264	36542	103,6	519	479	92,3
Куйбышевский	15384	15093	98,1	452	445	98,5
Мартыновский	40397	37732	93,4	696	662	95,1
Матвеево-Курганский	45097	43753	97,0	564	547	97,0
Миллеровский	39004	32431	83,1	331	277	83,7
Милютинский	20789	15863	76,3	452	345	76,3
Морозовский	18884	14829	78,5	343	275	80,2
Мясниковский	35387	40582	114,7	1539	1754	114,0
Неклиновский	84504	87314	103,3	676	693	102,5
Обливский	21739	18965	87,2	557	499	89,6
Октябрьский	59226	59540	100,5	1004	976	97,2
Орловский	44063	40941	92,9	747	671	89,8
Песчанокопский	30731	31562	102,7	1933	1661	85,9
Пролетарский	17998	16251	90,3	562	508	90,4
Ремонтненский	23510	19012	80,7	1237	1001	80,9
Радионово-Несветайский	24134	23961	99,3	464	452	97,4
Сальский	42587	47168	110,8	945	890	94,2
Семикаракорский	33738	30523	90,5	1054	954	90,5
Советский	9185	6852	74,6	387	286	73,9
Тарасовский	27266	30927	113,4	462	524	113,4
Тацинский	29258	32969	112,7	569	564	100,0
Усть-Донецкий	21299	21817	102,4	789	779	98,7
Целинский	39231	33973	86,6	569	507	89,1
Цимлянский	20651	19357	93,7	713	691	96,9
Чертковский	42476	36649	86,3	644	555	86,2
Шолоховский	31878	27457	86,1	601	528	87,8



Динамика численности населения сельских районов Ростовской области, %

Четвертая группа – районы с заметным увеличением численности населения: Аксайский, Мясниковский, Азовский, Неклиновский, Октябрьский, Волгодонской, Кагальницкий. Их объединяет непосредственная близость к крупнейшим агломерациям области или даже вхождение в их состав. Хорошая транспортная доступность, обеспечивающая в ряде случаев ежедневные поездки на работу, учёбу, в торговые, культурные и другие объекты сферы услуг, а также специализация на высокоинтенсив-

ных и трудоемких видах сельскохозяйственного производства – основные факторы сложившейся здесь положительной динамики численности населения.

К этой группе относится и ряд других районов, также демонстрирующих рост численности населения за последние два десятилетия (Белокалитвенский, Красносулинский, Тарасовский, Тацинский), но по искусственной причине – переводом новых поселков городского типа в категорию сельских поселений.

Таблица 2

Распределение сельских населенных пунктов по числу жителей

СНП	1994 год				2014 год			
	Число СНП	Процент от всего	Число жителей, чел.	Процент от всего сел. насел.	Число СНП	Процент от всего	Число жителей, чел.	Процент от всего сел. насел.
Всего В т.ч. сел. населения	2270	100,0	1473323	100,0	2266	100,0	1412435	100,0
5 и <	22	1,0	72	0,005	56	2,5	154	0,01
6–10	35	1,5	257	0,017	54	2,4	418	0,03
11–50	213	9,04	6227	0,4	267	1,8	8040	0,6
51–100	229	10,1	16476	1,1	276	12,2	20815	1,5
101–200	430	18,9	61039	4,1	378	16,7	55467	3,9
201–500	591	26,0	193459	13,1	513	22,6	170056	12,0
501–1000	395	17,4	315334	21,4	380	16,8	277450	19,6
1001–2000	233	10,3	297761	20,2	193	8,5	261992	18,5
2001–3000	56	2,5	129571	8,8	42	1,9	99006	7,0
3001–5000	30	1,3	98478	6,7	32	1,4	119094	8,4
> 5000	36	1,6	354650	24,1	43	1,9	399943	28,3

Весьма заметные изменения произошли и в распределении сельских населенных пунктов по числу проживающих в них жителей. Так, резко увеличились число и удельный вес поселений с небольшим количеством населения. Если в 1994 году число населенных пунктов с населением менее 100 человек в каждом составляло 499 единиц (22% от общего числа сельских населенных пунктов области), то к 2014 году их количество возросло до 653 единиц и 28,8% соответственно (табл. 2). Подавляющее большинство из них практически лишены перспектив для своего дальнейшего развития. В числе факторов такого положения выделяются крайне неблагоприятная возрастная структура населения (незначительное количество или даже полное отсутствие детей и доминирование лиц пенсионного возраста), низкий уровень развития социальной и бытовой инфраструктуры (отсутствие образовательных и медицинских учреждений, дорог с твердым покрытием, благоустроенного жилья и др.) [4, 5].

Возросло и число сельских населенных пунктов, лишенных постоянно обитающих в них жителей, – с 28 в 1994 г. до 32 в 2014 г. Уже в ближайшей перспективе количество последних может заметно увеличиться, в основном за счет маломерных поселений (5 и менее человек в каждом). В 1994 году таких населенных пунктов насчитывалось 22 или 1% от всех сельских населенных пунктов области, а к 2014 году их число возросло до 56 единиц, а удельный вес возрос до 2,5% [3, 4].

С меньшей интенсивностью проходил процесс уменьшения количества сельских населенных пунктов и в группах с величинной жителей более 100 человек в каждом. Исключение составили лишь самые крупные по числу жителей поселения: небольшое увеличение в группе от 3000 до 5000 человек (30 СНП в 1994 г. и 32 в 2014 г.) и довольно заметное – в группе более 5000 человек (36 в 1994 г. и 43 в 2014 г.) [2, 3].

Таким образом, при относительной стабильности числа СНП и численности их населения (уменьшение соответственно на 0,2 и 4,1%) произошли резкие и разнонаправленные изменения в динамике и структуре их отдельных по людности групп. Наиболее характерными из них являются:

– резкое увеличение СНП с населением 100 и менее человек в каждом (на 30,4% за период с 1994 по 2011 гг.), количества проживающих в них жителей (27,4%) и удельного веса последних в общей численности сельского населения области (1,56 и 2,1% соответственно или на 34,6%);

– вторую группу составляют СНП с населением от 101 до 3000 человек в каждом. Для данной группы в целом характерно весьма существенное уменьшение всех показателей сельских населенных пунктов: на 11,7% их числа, на 13,4% численности населения, средней людности поселений, а также примерно на 10% доли их числа и удельного веса численности населения в соответствующих суммарных общеобластных показателях. За счет населенных

пунктов данной группы происходит своеобразная подпитка всех остальных групп в регионе;

– относительно благоприятной, по основным показателям развития сельских населенных пунктов, считается лишь третья их группа, средняя людность поселений в которой превышает 3000 человек. За рассматриваемый период данная группа продемонстрировала заметное увеличение численности населения (на 14,5%) и его удельного веса в общей численности сельского населения области (на 19,2%). При этом произошло это как за счет роста числа населенных пунктов (на 13,6%), так и некоторого увеличения их средней людности. Примечательно, что все эти показатели роста, за исключением числа СНП, обеспечены в основном районными центрами области.

В целом же происходящие сдвиги в развитии сельских населенных пунктов, носящие преимущественно отрицательный характер, не ограничиваются только динамикой их числа, численности населения и структуры людности. Наблюдаются и другие негативные процессы, в частности старение населения, массовая миграция молодежи в города, обезлюдение периферийных, особенно северо-восточных и юго-восточных районов области и др. В ближайшей и среднесрочной перспективе демографическая ситуация в области, в том числе в сельской местности, по всем обозначенным показателям резко ухудшится. По прогнозной оценке резко уменьшится рождаемость из-за вступления в детородный возраст малочисленного контингента женщин, рожденных в кризисные 1990-е годы. Число рожденных детей в целом по области может сократиться с примерно с 46 тыс. в последние годы до 30 тыс. в 2030 г. или почти в 1,5 раза. Резко ухудшится возрастная структура населения региона – уменьшение численности и удельного веса лиц моложе трудоспособного возраста будет сопровождаться систематическим увеличением доли лиц старше трудоспособного возраста и к 2030 году удельный вес последних в 2 раза превысит соответствующий показатель детей.

Помимо прогнозируемого уменьшения численности и удельного веса лиц в трудоспособном возрасте ожидаются неблагоприятные сдвиги и в их возрастной структуре. Доля наиболее молодых и перспективных возрастных групп (16–34 лет) уменьшится с современных 49% от всех лиц в трудоспособном возрасте до 36,2% к 2030 г. Одновременно заметно увеличится демографическая нагрузка на трудоспособную часть населения области и ухудшится ее структу-

ра – нагрузка за счет лиц старше трудоспособного возраста уже через 15 лет в 2 раза превзойдет соответствующий показатель лиц моложе трудоспособного возраста.

Все перечисленные выше современные и прогнозируемые на перспективу сдвиги в населении региона, по отдельным показателям в наиболее острой форме затронут в первую очередь сельские населенные пункты. Как следствие, они должны учитываться соответствующими региональными и муниципальными образованиями, схемами территориального планирования районов области и генеральными планами отдельных поселений с целью достижения устойчивого и сбалансированного их социального и экономического развития.

Исследования выполнены в рамках базовой части внутреннего гранта ЮФУ по проекту 213.01-2015/003ВГ.

Список литературы

1. Ковалев С. А. Сельское расселение (географическое исследование). – М., 1963.
2. Природа, население и хозяйство Ростовской области / под ред. Т.А. Смагиной, М.И. Кизицкого. – Ростов н/Д.: Изд-во обл. ИУУ, 1994. – 304 с.
3. Сельские населенные пункты Ростовской области и численность проживающего в них наличного населения на 1 января 1994 года. – Ростов-на-Дону: Ростовский областной комитет по статистике, 1994.
4. Сельские населенные пункты Ростовской области и численность проживающего в них наличного населения на 1 января 2014 года. – Ростов-на-Дону: Ростовский областной комитет по статистике, 2014.
5. Тарасов Е.К., Шиманская Е.И., Симонович Е.И., Шиманский А.Е. Здоровье жителей Азово-Черноморского бассейна // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2014. – № 8–1. – С. 142–143.
6. Хрусталева Ю.П. и др. Природа, хозяйство и экология Ростовской области. – Батайск: БКИ, 2002. – 446 с.
7. Шиманская Е.И. Сравнительный анализ уровня онкомаркеров у жителей Ростовской области и 30-км зоны Ростовской АЭС // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 5; URL: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=22563>.
8. Шиманская Е.И., Бураева Е.А., Вардуни Т.В., Чохели В.А., Шерстнева И.Я., Шерстнев А.К., Прокофьев В.Н., Шиманский А.Е. Результаты экогенетического мониторинга 30-ти километровой зоны Ростовской АЭС // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2013. – № 10–3. – С. 449–450.
9. Шиманская Е.И., Вардуни Т.В., Бураева Е.А., Богачев И.В., Шиманский А.Е., Дымченко Н.П., Шерстнева И.Я., Шерстнев А.К., Козлова М.Ю. Бриофлора как универсальная тест-система биологической дозиметрии // Успехи современного естествознания. – 2014. – № 12–2. – С. 164–165.
10. Шиманская Е.И., Шерстнев А.К., Шерстнева И.Я., Богачев И.В., Шиманский А.Е. Оценка биотоксичности природных вод урбанизированных территорий // Международный журнал экспериментального образования. – 2015. – № 6. – С. 65–66.
11. Шиманская Е.И., Шкурят Т.П., Козлова М.Ю., Попова З.Г., Симонович Е.И. Определение показателей региональной нормы содержания тиреотропных гормонов в сыворотке крови жителей Ростовской области // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 5; URL: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=22478>.